

| | | | |
|----------------------|-----------|----------------|---|
| ПРИМЉЕНО: 24.10.2017 | | | |
| Срг. јед. | Бр. о. о. | ПРИЛОГ/ВРЕДНОС | |
| 04 | 770/80 | - | - |

НАСТАВНО-НАУЧНОМ ВЕЋУ ПРИРОДНО-МАТЕМАТИЧКОГ ФАКУЛТЕТА
УНИВЕРЗИТЕТА У КРАГУЈЕВЦУ

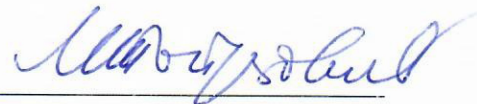
**Предмет: ИЗВЕШТАЈ О РЕЗУЛТАТИМА СТУДЕНТСКЕ АНКЕТЕ – летњи семестар
школске 2016/17. године**

Комисија за спровођење поступка студентског вредновања квалитета студијских програма и педагошког рада квалитета и подношење извештаја о резултатима вредновања на Природно-математичком факултету Универзитета у Крагујевцу, која је оформљена одлуком Наставно-научног већа ПМФ-а број 1110/XX-1 од 18.11.2015.г., је током маја и јуна 2017. године спровела студентску анкету по институтима на Факултету.

У прилогу достављамо Извештај о резултатима студентске анкете.

С поштовањем

Продекан за наставу



Проф. др Марина Топузовић

Председник Комисије за обезбеђење квалитета



Проф. др Александар Остојић

Природно-математички факултет
Универзитет у Крагујевцу

СТУДЕНТСКА АНКЕТА

летњи семестар

школска 2016/2017. година

информатику оцењени одличном просечном оценом (4.56 и 4.53, редом). Иако су и остале оцене у просеку високе, ипак је уочен благи пад у оцени педагошког рада по институтима. Поред ових позитивних примера, уочено је да је у појединим случајевима дошло до уочљивог пада у просечним оценама наставника и сарадника у односу на зимски семестар (Институт за физику, који је у претходним анкетама имао најбоље резултате, и Катедра за општеобразовне предмете)

Иако је далеко највећи број наставника и сарадника Факултета оцењен високим просечним оценама, уочени су и случајеви где су поједини наставници и сарадници оцењени просечном оценом нижом од 2.00 (детаљније обрађено у анализи анкете). Без обзира што је разлог тако ниских оцена мали број студената који је оцењивао рад тих наставника и сарадника, потребно је да се предузму одређене корективне мере за унапређивање наставног процеса у тим случајевима, посебно када су у питању млађи сарадници, на почетку наставне каријере, када има довољно могућности да се уочене слабости исправе.

Као и током претходних анкета, уочено је да су оцене студената на мастер академским студијама обично знатно више него на основним академским студијама. Када су у питању и резултати појединачно, пре свега везани за изборне предмете, иста је ситуација. У оба случаја је у питању мали број анкетираних студената који, најчешће, дају знатно више просечне оцене на тим предметима, него на предметима где је у анкети учествовао већи број студената. То је уочљиво када се упореде оцене код истог наставника или сарадника кога на неком предмету оцени већи број студената (више од 10) у односу на предмете где је било свега 1 до 3 анкетна листића и тада су оцене, по правилу, знатно више (има и ретких изузетака). Тако високе оцене се могу тумачити на два начина: један је да је због малог броја студената могућ директнији/непосреднији рад са студентима, па су и резултати таквог рада бољи. Други, могући, разлог је да је на таквим предметима и иначе мали број студената који онда размишљају да ће наставници/сарадници знати да су их баш они оценили и да онда дају и више оцене него што су оне реалне. У сваком случају, ово захтева много озбиљнију анализу.

Што се тиче рада стручних служби Факултета, издвојена су питања студената која су се односила на њихово коришћење ресурса Факултета, а која су у претходним анкетама отежавала тумачење резултата. Отуда је уведена посебан анкетни листић који се односи на коришћење тих ресурса од стране Факултета. Ово се показало као исправан процес, јер су сада оцене рада Библиотеке и техничке опремљености Факултета много објективније. Са друге стране, резултати обраде анкетних листића који се односе на то колико студенти користе ресурсе Факултета, показују да то раде у малој мери и да остаје довољно простора за корекцију. Студенти редовно користе сајт Факултета и одговарајућих института, али недостају питања о томе колико су задовољни њиховим садржајем, тј. информисаношћу. Као и приликом претходних анкета, студенти су најмање задовољни терминима Студентске службе за рад са студентима. Будући да сада имамо и велики број испитних рокова, као и других повећаних административних обавеза које имају запослени у Студентској служби, требало би предузети мере за превазилажење овог одавно уоченог проблема. Све наведено указује на чињеницу да су студенти спремни да критикују рад поједних служби, али да сами признају да ресурсе Факултета не користе у довољној мери.

Адекватну анализу студентске анкете је знатно отежало и то што су студенти мастер академских студија на свим институтима у тако малој мери узели учешће у анкети, да се то граничи са незаинтересованошћу. Поприлично неодговаран однос не само студената мастер

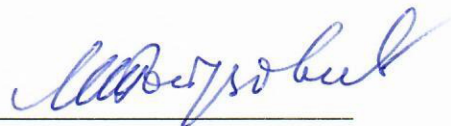
академских студија, него и основних академских студија, указује на неопходност предузимања мера којима би се студенти стимулисали да активније узму учешћа у анкети, као једном од механизма за унапређивање не само наставног, него и педагошког процеса, од чега би и они имали користи. Истовремено је и потребно да схвате и да је то једна од њихових обавеза, уколико наставу сматрају као двосмерни процес.

Резултати студентске анкете која је спроведена у летњем семестру школске 2016/17. Године, и поред уочених слабости, потврђују ситуацију из већине претходних анкета, а то је да студенти високим просечним оценама оцењују квалитет наставног/педагошког рада наставника и сарадника Факултета. Ово је јесте разлог за задовољство и показује да је наставни кадар Факултета квалитетан не само на пољу науке, већ и у области наставе.

Међутим, драстично смањен број студената који је учествовао у анкети, указује на потребу да се интензивира рад са студентима, као и на активније учествовање студентских структура и организација.

Извештај саставили

Продекан за наставу



Проф. др Марина Топузовић

Председник Комисије за обезбеђење квалитета



Проф. др Александар Остојић

У Крагујевцу,
23.10.2017.г.